BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-644-13/20
Mostar, 28. 10. 2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 035818 20 U od 16. 9. 2021. godine, donesene u upravnom sporu tužitelja Primaprom d.o.o. Banja Luka, pokrenutog protiv Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, broj: JN2-03-07-1-644-7/20 od 16. 4. 2020. godine donesenog po žalbi ponuditelja Primaprom d.o.o. Banja Luka od 09. 3. 2020. godine, zastupanog po punomoćniku Gordanu Joviševiću, odvjetniku iz Banja Luke, uložena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj U.D.01.04.-3711/20 od 27. 2. 2020. godine za predmet nabave: *Nabava kancelarijskog i ostalog materijala za administraciju za potrebe Društva,* ugovornog tijela JP BH POŠTA d.o.o. Sarajevo, na temelju članka 111. stavak (1) točka c) i stavak (10) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj 28. 10. 2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

Žalba se odbija kao neosnovana.

O b r a z l o ž e n j e

JP BH POŠTA d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Nabava kancelarijskog i ostalog materijala za administraciju za potrebe Društva,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 238-1-1-680-3-144/19 od 07.10.2019. godine i Ispravke obavijesti o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 238-1-1-680-165/19 od 15.11.2019. godine.

Ponuditelj Primaprom d.o.o. Banja Luka (u daljnjem tekstu: **žalitelj**) je dana 09. 3. 2020. godine uložio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj U.D.01.04.-3711/20 od 27. 2. 2020. godine.

Žalba je usvojena Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, broj: JN2-03-07-1-644-7/20 od 16. 4. 2020. godine, a protiv navedenog Rješenja pokrenut je upravni spor od strane ponuditelja Primaprom d.o.o. Banja Luka.

Rješavajući u upravnom sporu tužitelja Primaprom d.o.o. Banja Luka, Sud Bosne i Hercegovine je donio Presudu, broj: S1 3 U 035818 20 U od 16. 9. 2021. godine kojom je uvažena

tužba, osporeno rješenje broj: JN2-03-07-1-644-7/20 od 16. 4. 2020. godine je poništeno i predmet je vraćen ovom tijelu na ponovno rješavanje.

Rješavajući u ponovnom postupku, ovo tijelo je ponovno razmatralo žalbene navode žalitelja Primaprom d.o.o. Banja Luka, imajući u vidu uputstva i pravno shvaćanje Suda Bosne i Hercegovine iz Presude, broj: S1 3 U 035818 20 U od 16. 9. 2021. godine.

Žalitelj u žalbi prvotno osporava neprihvatljivost svoje ponude jer navodno tehnički list dostavljen za stavku 1, stavku 4, nije usklađen sa TD, jer prelazi raspon koji je tražen u tenderskoj dokumentaciji, zatim navodi da odstupanja uzorka za stavku 15 jer su dostavljene samoljepljive folije, a ne elektrostatske kako je traženo u tenderskoj dokumentaciji. Dalje smatra da ne postoji razlozi za diskvalifikaciju žalitelja jer su izjave iz članka 45. i 52. nevažeće, jer smatra da su izjave dane u skladu sa dobivenim ovlaštenjima u vidu punomoći izdato od ovlaštene osobe žalitelja.

U nastavku osporava neprihvatljivost ponude izabranog ponuditelja po pet osnova jer smatra da isti nije dostavio pravilnu ponudu u pogledu tehničkog lista za stavku 4., uzorak stavke 15. (elektrostatske folije), uzorak stavke 75. nije u skladu sa uvjetima koji su za ovu robu propisani u tenderskoj dokumentaciji. Izabrani ponuditelj je dostavio nepravilan uzorak i za stavku 175. (samoljepljivi blok + listići + kalkulator u setu), jer ni na ovom uzorku nije sadržana deklaracija proizvođača ili distributera o kvalitetu (proizvođaču, sastavu, tipu proizvoda, bar kodu, dimenzijama i dr.), što je u suprotnosti sa odredbama članka 22. i 23. Zakona o zaštiti potrošača u BiH. Tehnički list za stavku 107. (tehnička olovka sa metalnom klipsom) izabranog ponuditelja također nije usklađena sa uvjetima iz tenderske dokumentacije.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana pri čemu osporava svaki navod žalitelja kako u pogledu neprihvatljivosti ponude žalitelja, tako i u pogledu prihvatljivosti ponude izabranog ponuditelja.

Žalitelj se aktom bez broja od 27. 3. 2020. godine očitovao na Izjašnjenje Ugovornog tijela u kojem ponavlja razloge osnovanosti svoje žalbe i predlaže Uredu za razmatranje žalbi BiH, da usvoji žalbu po svim žalbenim navodima i poništi Odluku broj U.D.01.04.-3711/20 od 27.02.2020. godine.

Izabrani ponuditelj R&S d.o.o. Sarajevo se aktom od 26. 3. 2020. godine izjasnio o navodima žalbe Žalitelja Primaprom d.o.o. Banja Luka, ističući kako se u potpunosti slaže sa izjašnjenjem Ugovornog tijela.

Prije upuštanje u razmatranje žalbenih navoda ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, sve u skladu sa člankom 103. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN).

Ovo tijelo je utvrdilo da su ispunjeni i formalni uvjeti za rješavanje po žalbi u skladu sa člankom 105. ZJN.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj prvotno ističe da ponuđeni papir marke Mondi tip Basic zadovoljava uvjet iz tenderske dokumentacije, da posjeduje isti ISO certifikat u pogledu ocjene debljine papira, pri čemu ističe da odstupanje u pogledu gornjeg raspona (traženo je 108, a ispunjeno je 110) ne može biti razlog neprihvatljivosti ponude, dok ugovorno tijelo smatra da je ovaj navod neosnovan jer navedena odstupanja nemaju veze sa debljinom papira koja je zahtijevana, već se odnosi na pritisak mikrometra prilikom mjerenja.

Razmatrajući ovaj navod, ovo tijelo je izvršilo uvid u točku 7.3.3 tenderske dokumentacije i utvrdilo kako je istom propisano da će Ugovorno tijelo na osnovu dostavljenih uzoraka i tehničke dokumentacije proizvođača izvršiti provjeru sadrže li ponuđeni artikli minimalno zahtijevane karakteristike iz obrasca za cijenu ponude, i to samo u dijelu koji su lako provjerljivi. Ponuda ponuditelja koji istovremeno sa ponudom ne dostavi sve tražene uzorke ili dostavi uzorke koji ne budu u potpunosti odgovarali zahtijevanom opisu iz obrasca za cijenu ponude, bit će ocijenjena kao neprihvatljiva.

Uvidom u ponudu Žalitelja utvrđeno je da je na stranicama 85. do 87. ponuđen papir marke Mondi tip Basic, da isti ima gornji raspon 110 (106 + 4), dok je tenderskom dokumentacijom zahtijevan gornji raspon 108. Prema tome, nespornim se zaključuje da ponuđeni artikl papir marke Mondi tip Basic ne zadovoljava zahtijevani uvjet iz tenderske dokumentacije, kao i zahtijevane karakteristike iz obrasca za cijenu ponude, jer je uvidom u Aneks 3., utvrđeno da je propisani gornji raspon 108 (104+4).

Ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo ispravno postupilo kada je odbacilo ponudu Žalitelja jer je jasno da ponuđeni artikl ne zadovoljava uvjet iz tenderske dokumentacije, pa kako se isti nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije u smislu članka 57. stavak (1) ZJN, što znači da ponuda žalitelja nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, to je ispravno bilo ponudu odbaciti u skladu da odredbom članka 68. stavak (4) točka i) ZJN.

Neosnovan je navod Žalitelja da prema službenom ISO 534:2005 standardu odstupanja (devijacije) u pogledu debljine mogu se kretati u rasponu od 100+/-10 Kpa, što znači da svaki papir koji zadovoljava ovaj ISO standard može imati odstupanja u rasponu od +/-10 Kpa, bez obzira na dostavljeni tehnički list. Iz dostavljenog tehničkog lista jasno je navedena karakteristika robe (papira) koja ne odgovara zahtijevanoj karakteristici, a Ugovorno tijelo je točkom 7.3.3 tenderske dokumentacije propisalo da će na osnovu dostavljenih uzoraka i tehničke dokumentacije proizvođača izvršiti provjeru sadrže li ponuđeni artikli minimalno zahtijevane karakteristike iz obrasca za cijenu ponude, i to samo u dijelu koji su lako provjerljivi. Ugovorno tijelo je u istoj točki TD također propisalo da će ponuda u kojoj ponuditelj dostavi uzorke koji ne budu u potpunosti odgovarali zahtijevanom opisu iz obrasca za cijenu ponude, biti ocijenjena kao neprihvatljiva.

Neosnovan je, također, navod Žalitelja koji se odnosi na odstupanja u rasponu od +/-10 Kpa, a prema ISO standardu, jer se isto odstupanje odnosi na *poželjni tlak između tlačnih ploča tijekom mjerenja debljine, koji mora biti (100 ± 10) kPa, te je također kao alternativni tlak*

dozvoljen (50 ± 5) kPa, te je jasno kako se odstupanje ne odnosi na debljinu papira, nego na tlak prilikom ispitivanja navedene karakteristike papira prema službenom ISO 534:2005 standardu.

S tim u vezi, ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo u pogledu ovog žalbenog navoda postupilo u skladu s odredbama tenderske dokumentacije, kao i odredbama Zakona o javnim nabavama, te žalbeni navod smatra **neosnovanim.**

Žalitelj u drugom žalbenom navodu navodi kako ponuđeni papir za stavku 4. (reciklirani fotokopir papir A4) marke Fabriano Deluxe zadovoljava uvjet iz tenderske dokumentacije, jer je zasnovan na istom ISO 534:2005 certifikatu u pogledu ocjene debljine papira, a odstupanje u pogledu u minimumu (traženo je 102, a ispunjava 98), te ističe da to ne može biti razlog neprihvatljivosti ponude, dok Ugovorno tijelo navodi da tehnički list dostavljen za stavku 4 (reciklirani fotokopir papir A4) također nije usklađen sa TD, jer prelazi raspon koji je tražen u TD jer je traženo 102, a ispunjava 98.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u točku 7.3.3 tenderske dokumentacije i utvrdilo kako je istom propisano da će Ugovorno tijelo na osnovu dostavljenih uzoraka i tehničke dokumentacije proizvođača izvršiti provjeru sadrže li ponuđeni artikli minimalno zahtijevane karakteristike iz obrasca za cijenu ponude, i to samo u dijelu koji su lako provjerljivi. Također je propisano da ponuda ponuditelja koji istovremeno sa ponudom ne dostavi sve tražene uzorke ili dostavi uzorke koji ne budu u potpunosti odgovarali zahtijevanom opisu iz obrasca za cijenu ponude, biti će ocijenjena kao neprihvatljiva.

Uvidom u ponudu Žalitelja utvrđeno je da je na stranicama 89. do 91. ponuđeni papir marke Fabriano Deluxe, te da spomenuti papir ima odstupanje u pogledu u minimumu (traženo je 102, a ispunjava 98), te se zaključuje kako ponuđeni artikl ne zadovoljava zahtijevani uvjet iz tenderske dokumentacije, kao i zahtijevane karakteristike iz obrasca za cijenu ponude, jer je uvidom u Aneks 3., utvrđeno da je propisani minimum 102 (105-3).

Ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo ispravno postupilo kada je odbacilo ponudu Žalitelja jer je jasno da ponuđeni artikl ne zadovoljava uvjet iz tenderske dokumentacije, pa kako se isti nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije u smislu članka 57. stavak (1) ZJN, što znači da ponuda žalitelja nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, to je ispravno bilo ponudu odbaciti u skladu da odredbom članka 68. stavak (4) točka i) ZJN.

Neosnovan je, također, navod Žalitelja da prema službenom ISO 534:2005 standardu odstupanja (devijacije) u pogledu debljine mogu se kretati u rasponu od 100+/-10 Kpa, što znači da svaki papir koji zadovoljava ovaj ISO standard može imati odstupanja u rasponu od +/-10 Kpa, bez obzira na dostavljeni tehnički list. Naime, u dostavljenom tehničkom listu, koji predstavlja tehničku dokumentaciju proizvođača, jasno je navedena karakteristika robe (papira) koja ne odgovara zahtijevanoj karakteristici, a Ugovorno tijelo je točkom 7.3.3 tenderske dokumentacije propisalo da će na osnovu dostavljenih uzoraka i tehničke dokumentacije proizvođača izvršiti provjeru sadrže li ponuđeni artikli minimalno zahtijevane karakteristike iz obrasca za cijenu ponude, i to samo u dijelu koji su lako provjerljivi. Ugovorno tijelo je u istoj točki TD također

propisalo da će ponuda u kojoj ponuditelj dostavi uzorke koji ne budu u potpunosti odgovarali zahtijevanom opisu iz obrasca za cijenu ponude, biti ocijenjena kao neprihvatljiva.

Ovo tijelo, također, smatra neosnovanim stav Žalitelja koji se odnosi na odstupanja u rasponu od +/-10 Kpa, a prema ISO standardu, jer se isto odstupanje odnosi na *poželjni tlak između tlačnih ploča tijekom mjerenja debljine, koji mora biti (100 ± 10) kPa, te je također kao alternativni tlak dozvoljen (50 ± 5) kPa,* te je jasno kako se odstupanje ne odnosi na debljinu papira, nego na tlak prilikom ispitivanja navedene karakteristike papira prema službenom ISO 534:2005 standardu.

Sukladno navedenom, nespornim se zaključuje kako je Ugovorno tijelo postupilo u skladu s odredbama tenderske dokumentacije, kao i odredbama Zakona o javnim nabavama, te žalbeni navod smatra **neosnovanim.**

Žalitelj u žalbenom navodu ističe da nije jasno na koji način je Ugovorno tijelo analiziralo uzorke ponuditelja za stavku 15., te putem koje metode je zaključilo da je elektrostatska folija, neodgovarajuća samo zbog toga što je samoljepljiva, jer navedene folije predstavljaju vrlo fleksibilne naljepnice koje se mogu premještati, a koriste se na ravnim i glatkim površinama kao što su staklo, metal, plastika, gdje je njihova ljepljivost velika, dok ugovorno tijelo ističe kako su uzorci za stavku 15. samoljepljive folije, a ne elektrostatske kako je traženo u TD., te nema potrebe za angažiranjem akreditirane institucije za vještačenje za nešto što je jasno, golim okom vidljivo, da se ne radi o elektrostatskoj foliji već o samoljepljivoj foliji, te naglašava da Ugovorno tijelo nije tražilo nanotak folije, a Žalitelj je dostavio ljepljivu/nanotak foliju, koju Ugovorno tijelo uopće nije ni tražilo, a Ugovornom tijelu je neophodna elektrostatska folija.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju i utvrdilo kako je Ugovorno tijelo jasno i precizno u točki 15. Aneksa 3 – Obrascu za cijenu ponude propisalo: *„Elektrostatske folije u kartonskom omotu, dimenzija min. 10x6 cm, max 20x10 cm, pakiranje min. 90 listića - dostaviti uzorak u žutoj boji".*

Uvidom u ponudu Žalitelja ovo tijelo je utvrdilo kako je isti na stranicama od 93. do 99. dostavio tehničku dokumentaciju za samoljepive folije, a ne elektrostatske, te nije ispunio zahtjev iz točke 7.3.3 tenderske dokumentacije, zbog čega se zaključuje kako je Ugovorno tijelo ispravno postupilo kada je ponudu Žalitelja odbacilo, jer artikl koji je ponudio ne zadovoljava uvjet iz tenderske dokumentacije, a kako je člankom 57. stavak (1) Zakona o javnim nabavama propisano da se u postupku javne nabave kandidat/ponuditelj pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije, što Žalitelj u konkretnom slučaju nije učinio, tj. nije ponudio robu koja ispunjava zahtjev iz tenderske dokumentacije kao i zahtijevane karakteristike iz obrasca za cijenu ponude, zbog čega je Ugovorno tijelo u skladu s odredbom članka 68. stavka (4) točka i) ZJN, bilo dužno odbaciti ponudu, jer ista nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Slijedom navedenog i ovaj žalbeni navod se smatra **neosnovanim.**

Žalitelj osporava radnje ugovorno tijelo jer je izjave iz članka 45. i 52. ZJN-a ocijenilo kao neprihvatljive, jer Punomoć osoba koje su potpisivali te izjave nisu ovjerene kod nadležnog tijela (notara ili tijela općinske uprave), te ističe kako Ugovorno tijelo nema ustavna i zakonska

ovlaštenja da u TD propisuje specijalnu formu ugovora o punomoći na osnovu koje bi utvrđivalo njenu punovažnost i da na bazi ovakvih ovlaštenja temelji svoju odluku, a tim nezakonitim i birokratskim propisivanjem u točki 8.2.4. TD izvršilo apsolutno bitnu povredu postupka iz članka 103. stavak 1. točka a) ZJN, dok ugovorno tijelo smatra ovaj navod neosnovanim jer je žalitelj propustio pravo uložiti žalbu na tendersku dokumentaciju u roku propisanom za žalbu na tendersku dokumentaciju, pri čemu ističe da se u konkretnom postupku ne radi o apsolutno bitnoj povredi postupka u dijelu propisivanja uvjeta u TD.

S tim u vezi, izvršen je uvid u točku 8.2.4. tenderske dokumentacije, u kojoj je, između ostalog propisano: *„Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu i mora biti napisana neizbrisivom tintom potpisana od vlastoručnim potpisom od podnositelja ponude ili od njega ovlaštene osobe na osnovu punomoći koja je ovjerena kod nadležnog tijela.“*

Uvidom u ponudu Žalitelja utvrđeno je da se na stranici 3 nalazi Punomoć od 25. 12. 2019. godine izdana od direktora žalitelja i ovjerena pečatom ovog gospodarskog društva. Navedenom punomoći ovlašteni su Vesna Bošković, iz Banja Luke, Mirjana Kovaćević, iz Banja Luke, Darija Erak, iz Banja Luke i Stefan Gavrić da u ime društva Primaprom d.o.o. Banja Luka i direktora Duška Vrhovca, mogu poduzimati sve pravne i faktičke radnje potrebne za izradu, dokumentiranje, potpisivanje i ovjeravanje ponuda u svim postupcima javnih nabavki koje se provode u BiH na osnovu Zakona o javnim nabavama. Ovlaštene je dano u skladu sa člankom 58. stavak (1) točka g) Zakona o javnim nabavama u BiH i važi do opoziva.

Dalje je utvrđeno, na stranici 43. ponude žalitelja nalazi se Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stavak (1) točka a) do d) Zakona o javnim nabavama koju je dao Stefan Gavrić, u svojstvu radnika žalitelja, i istu je vlastoručno potpisao dana 25. 12. 2019. godine, a što je ovjereno istog dana pečatom nadležnog tijela Grada Banja Luke, Gradska uprava, Odjeljenje za opću upravu, dok se na stranici 49. ponude žalitelja nalazi Pismena Izjava iz članka 52. Zakona o javnim nabavama koju je dao Stefan Gavrić, u svojstvu radnika žalitelja, i istu je vlastoručno potpisao dana 25. 12. 2019. godine, a što je ovjereno istog dana pečatom nadležnog tijela Grada Banja Luke, Gradska uprava, Odjeljenje za opću upravu.

Člankom 58. stavak (1) točka g) ZJN propisano je da svaka ponuda obvezno sadrži potpis podnositelja ponude ili ovlaštene osobe na temelju punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u izvorniku ili ovjerenom prijepisu.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo nespornim zaključuje da je Stefan Gavrić od strane direktora žalitelja ovlašten u vidu generalne punomoći da može poduzimati sve pravne i faktičke radnje potrebne za izradu, dokumentiranje, potpisivanje i ovjeravanje ponuda u svim postupcima javnih nabavki koje se provode u BiH na osnovu Zakona o javnim nabavama, te da je navedeno ovlaštenje dano u skladu sa gore navedenom odredbom članka 58. stavak (1) točka g) Zakona o javnim nabavama u BiH, a koje ovlaštenje važi do opoziva.

S tim u vezi, u konkretnom postupku javne nabave, po stavu ovog tijela, ovlašteni radnik žalitelja odnosno Stefan Gavrić nije imao punomoć za potpisivanje Izjava iz članka 45. i 52. ZJN jer je isti imao ovlaštenje da u svim postupcima javnih nabava koji se provode u Bosni i

Hercegovini može potpisivati i ovjeravati ponude, što ni u kojem slučaju ne znači da je navedeni radnik mogao potpisati gore navedene Izjave iz članaka 45. i 52. ZJN. Ovakav stav ovo vijeće je zauzelo na temelju dostavljene Punomoći koja se nalazi na stranici 3 ponude žalitelja.

Osim navedenog, a kako je već gore naznačeno, odredba članka 58. stavak (1) točka g) ZJN propisuje da svaka ponuda obvezno sadrži potpis podnositelja ponude ili ovlaštene osobe na temelju punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u izvorniku ili ovjerenom prijepisu. Pravilnim tumačenje ove odredbe, ovo tijelo zaključuje da svaka ponuda mora sadržavati potpis podnositelja ponude ili ovlaštene osobe na temelju punomoći koja se dostavlja u izvorniku ili ovjerenom prijepisu, ali ista ne daje pravo ovlaštenim osobama da mogu potpisivati i Izjave iz članaka 45. i 52. ZJN, ukoliko nisu za isto posebno ovlašteni.

Sukladno svemu navedenom, ovo tijelo zaključuje da je i ovaj žalbeni navod **neosnovan**.

Žalitelj u nastavku žalbe navodi žalbene navode u pogledu prihvatljivosti ponude izabranog ponuditelja, te ističe kako je izabrani ponuditelj za stavku 4. dostavio Tehnički list koji nije usklađen sa TD, jer ne daje podatke o točnoj neprovidnosti papira, jer je u tehničkom listu navedeno je da isti zadovoljava ISO 2471 čija je vrijednost neprozirnosti manja od 94, ali nije navedena donja granica neprovidnosti što ostavlja sumnju da donja granica može biti ispod 90, što je minimum koji je tražen u TD, jer ovako navedena karakteristika neprovidnosti nema iskazan svoj minimum i maksimum tolerancije, dok ugovorno tijelo navodi kako je ovaj navod neosnovan i netočan jer je na tehničkom listu za stavku 4. navedeno da je Neprozirnost veća od 94, a ne manja kako to Žalitelj pokušava predstaviti, te ističe kako manju vrijednost neprozirnosti ima paus papir koji je skoro pa proziran, dok je novinski papir i uredski papir ima neprozirnost znatno veću, tj. što je veća neprozirnost i bjelina veća je i kvaliteta papira, tako da je uvjet postavljen u tenderskoj dokumentaciji da je neprozirnost (Opacity) >94 (veća od 94), te Ugovorno tijelo smatra da Žalitelj netočnim navodom ponovno pokušava dovesti URŽ u zabludu.

Razmatrajući ovaj navod, izvršen je uvid u Aneks 3 – Obrazac za cijenu ponude i utvrđeno je da je Ugovorno tijelo propisalo za stavku 4 „Fotokopirni papir reciklirani A4", da prozirnost prema ISO 2471, tj. vrijednost (Opacity izražen %) mora biti minimalno 90, a uvidom u ponudu izabranog ponuditelja na stranici 44. i 45. ponude utvrđeno je da je dostavljen tehnički list za papir „Evolve" u kojem je jasno naznačena vrijednost Opacity >94, što je više nego propisanih >90.

S tim u vezi nespornim se zaključuje da ponuđeni papir zadovoljava zahtjev iz tenderske dokumentacije, zbog čega se žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim.**

Žalitelj nadalje ističe kako uzorak za stavku 15. (elektrostatske folije) koji je dostavio izabrani ponuditelj nije usklađen sa TD, jer izabrani ponuditelj u okviru navedenog uzorka nigdje nije dokazao da ponuđena roba ima karakteristike tražene u TD, te tvrdi da spomenuti uzorak nije upakiran na zakonit način, niti je poznato porijeklo ove robe, nigdje nije sadržana deklaracija proizvođača ili distributera robe koja treba sadržavati podatke o proizvođaču, sastavu, tipu proizvoda, bar kodu, dimenzijama i dr., što je u suprotnosti sa odredbama članka 22. i 23. Zakona o zaštiti potrošača u BiH, a nigdje se ne navodi da spomenuta firma proizvodi elektrostatske folije koje su tražene u TD, dok ugovorno tijelo ističe da navedeni uzorak odgovara traženom, te ističe

da deklaracija i podaci o proizvođaču, nisu zahtijevani tenderskom dokumentacijom, prilikom ocjene ponuda.

Razmatrajući ovaj navod, izvršen je uvid u Aneks 3 – Obrazac za cijenu ponude i utvrđeno je da je Ugovorno tijelo za stavku 15. propisalo *"Elektrostatske folije u kartonskom omotu, dimenzija min. 10 x 6 cm max. 20 x 10 cm, pakovanje min. 90 listića - dostaviti uzorak u žutoj boji"*.

Ovo tijelo smatra kako je izabrani ponuditelj, dostavljajući uzorke za stavku 15. Aneksa 3 – Obrazac za cijenu ponude u kojem je samo propisano da se isti dostavljaju *u kartonskom omotu, dimenzija min. 10 x 6 cm max. 20 x 10 cm, pakiranje min. 90 listića - dostaviti uzorak u žutoj boji,* ispunio zadani uvjet, tj. u potpunosti postupio prema odredbi tenderske dokumentacije, a kako nije bilo drugih zahtjeva u tenderskoj dokumentaciji pored naprijed navedenih, ovo tijelo zaključuje kako dodatne dokaze na koje upućuje Žalitelj nije bilo potrebno ni dostavljati, te se žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim.**

Žalitelj također navodi kako izabrani ponuditelj nije dostavio uzorak za stavku 75. u skladu sa uvjetima koji su za ovu robu propisani u TD, te ističe kako je uvidom u navedeni registrator utvrđeno da mehanizam registratora nije adekvatno ugrađen, jer od 4 moguće nitne samo su dvije uredne, treća je otišla ukrivo, a ona četvrta nije čak ni probušena, dok ugovorno tijelo ističe kako dostavljeni uzorak Registratora u potpunosti odgovara traženom u TD.

S tim u vezi, izvršen je uvid u Aneks 3 – Obrazac za cijenu ponude i utvrdilo kako je Ugovorno tijelo propisalo za stavku 75. propisalo: *"Registrator A4 uski sljedećih karakteristika: kutija je presvučena: Offsetni papir 100g/m^2, ljepenka za izradu korica je min. 1,4mm; dozvoljeno odstupanje od navedenih vrijednosti je +/-3%. - dostaviti uzorak u jednoj boji i tehnički list proizvođača"*.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja na stranicu 57. ponude ovo tijelo je utvrdilo kako je na istoj dostavljen tehnički list za registrator iz kojeg se jasno utvrđuje kako ponuđeni registrator zadovoljava karakteristike propisane tenderskom dokumentacijom.

Uvidom u fotografije uzorka koje su dostavljene u spisu ovo tijelo je utvrdilo kako tri nitne nemaju pravilan raspored, međutim kako takvi zahtjevi nisu propisivani u tenderskoj dokumentaciji ovo tijelo smatra kako raspored nitni nije od presudne važnosti za prihvatljivost kako uzorka, tako i ponude, te se i ovaj žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim.**

Žalitelj nadalje ističe kako je izabrani ponuditelj dostavio nepravilan uzorak i za stavku 175. (samoljepljivi blok + listići + kalkulator u setu), jer ni na ovom uzorku nije sadržana deklaracija proizvođača ili distributera o kvalitetu (proizvođaču, sastavu, tipu proizvoda, bar kodu, dimenzijama i dr.), dok se ugovorno tijelo poziva na odredbu točke 7.3.3. tenderske dokumentacije, te ističe da navodi Žalitelja da na istom nema deklaracije i podataka o proizvođaču nisu zahtijevani tenderskom dokumentacijom.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u Aneks 3 – Obrazac za cijenu ponude i utvrdilo kako je Ugovorno tijelo propisalo za stavku 715. propisalo: *"Set - Samoljepljivi blok (8,6 X 5 cm -1kom) + Samoljepljivi listići, strelice (4,5 x 1,2 cm -6 kom.), (ukupno 180 listova blok i strelice) + kalkulator sa solarnim napajanjem, u kartonskom etuiju, dimenzije 1 x 6 x 8.9 cm, dozvoljeno odstupanje je +/-5%, - dostaviti uzorak"*.

S tim u vezi, a na temelju stanja u spisu, ovo tijelo je utvrdilo kako isti zadovoljavaju propisano tenderskom dokumentacijom, a Ugovorno tijelo je u skladu s odredbom točke 7.3.3. tenderske dokumentacije, ocijenilo da isti odgovaraju zahtijevanom, a kako nije bilo drugih zahtjeva pored navedenih u točki za stavku 175. Aneksa 3. Obrasca za cijenu ponude, ovo tijelo i ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim.**

Žalitelj na kraju ističe kako Tehnički list za stavku 107. (tehnička olovka sa metalnom klipsom) izabranog ponuditelja također nije usklađena sa uvjetima iz TD, jer nigdje u navedenom tehničkom listu ne stoji da ponuđena tehnička olovka ima metalnu klipsu, a materijal od koga je izrađena olovka nije moguće cijeniti samo na osnovu uzorka, već je to bilo moguće učiniti samo na osnovu tehničkog lista koji je po ovom pitanju nepotpun, a Žalitelj navodi kako je dodatnim istraživanjem uzorka ove stavke i bar koda koji je naveden na uzorku, utvrdio da ne postoji tehnička olovka sa metalnom klipsom. Ugovorno tijelo ponovno ističe kako se isti prilikom ocjene ponuda pridržavalo navoda iz tenderske dokumentacije, te je u skladu s odredbom točke 7.3.3 tenderske dokumentacije izvršilo pregled uzoraka i tehničkih listova, zbog čega tvrdnju je li klipsa metalna ili ne, smatra neosnovanom i apsolutno besmislenom.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u Aneks 3 – Obrazac za cijenu ponude i utvrdilo kako je Ugovorno tijelo propisalo za stavku 107. „Tehnička olovka sa metalnom klipsom"): *"Tehnička olovka sa metalnom klipsom. Veličina špica: 0,5mm - dostaviti uzorak i tehnički list proizvođača"*.

S tim u vezi, a na temelju stanja u spisu, te ponude izabranog ponuditelja (stranica 67. i 68.) ovo tijelo je utvrdilo kako je *Tehnička olovka sa metalnom klipsom,* te je izabrani ponuditelj ispunio zahtijevano tenderskom dokumentacijom, a Ugovorno tijelo je ispravno izvršilo ocjenu kako uzorka u skladu s točkom 7.3.3. Tenderske dokumentacije, tako i dostavljenog tehničkog lista, te zaključilo kako ponuđena tehnička olovka u potpunosti odgovara zahtijevanoj tenderskom dokumentacijom. Naime, u tehničkom listu je jasno navedeno da je materijal od koga je napravljena klipsa - metal. Ovo tijelo također upućuje kako je neosnovan i nepouzdan izvor (google search pretraživač), na koji se poziva Žalitelj, tj. isti može dati različite rezultate za zahtijevani traženi pojam ili podatak.

Ovo tijelo zaključuje kako dostavljeni tehnički list i uzorak u potpunosti zadovoljavaju zahtijevano tenderskom dokumentacijom te se i ovaj žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim.**

Vezano za navod žalitelja da je nedostatak metodologije o provjeri kvaliteta uzoraka što bi prema njegovu mišljenju predstavljalo apsolutno bitnu povredu postupka iz članka 103. stavak 1. točka a) ZJN, zbog kojeg je URŽ BiH u Rješenju URŽ BiH broj JN2-02-07-1-639-7/18 od 25.10.2018. godine, postupajući po žalbi na odluku o izboru poništio TD, jer je ista neusklađena sa člankom 53. Zakona, ovo tijelo naglašava kako u konkretnom slučaju nema elemenata apsolutno

bitne povrede postupka iz članka 103. stavak 1. točka a) ZJN, jer je jasno utvrđeno kako je Ugovorno tijelo propisalo metodologiju ocjene kvaliteta dostavljenih uzoraka u točki 7.3.3 tenderske dokumentacije, te da na istu nije bilo primjedbi niti žalbi. Također je jasno utvrđeno da se na ovaj konkretan postupak ne mogu primijeniti stavovi iz prethodnih rješenja ovog tijela, zbog jasno utvrđene činjenice kako, ovaj postupak nije isti kao iz navedenih prethodnih rješenja ovog tijela, niti po okolnostima, niti po činjeničnom stanju predmeta, zbog čega ovo tijelo smatra žalbeni navod **neosnovanim.**

Sukladno navedenom, a na temelju ponovno izvršenog uvida u spis predmeta, ovo tijelo je nespornim utvrdilo da je žalba žalitelja neosnovana.

Ovo tijelo ukazuje da se prilikom donošenja ovog rješenja u potpunosti pridržavalo pravnih stavova Suda izraženih u navedenoj presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 035818 20 U od 16. 9. 2021. godine.

Na temelju naprijed navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) ZJN, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- Primaprom d.o.o. Banja Luka,
  zastupan po punomoćniku Gordanu Joviševiću iz Banja Luke
- JP BH POŠTA d.o.o. Sarajevo
- „R&S“ d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a